**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-23 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-08/21 в отношении адвоката**

**Е.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

08.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. районного суда г.М. К.В.С. в отношении адвоката Е.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в судебном разбирательстве представляет интересы потерпевшей Б.А.С. 09.06.2021 г. адвокат участвовал в судебном заседании, при отложении с ним была согласована дата следующего судебного заседания. 02.07.2021 г. от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с участием в неотложных следственных действиях, однако подтверждающих документов адвокатом представлено не было. При этом адвокату было известно, что второй представитель потерпевшей также не мог принять участие в судебном заседании по состоянию здоровья. Заявитель указывает, что действия адвоката фактически привели к срыву судебного заседания.

08.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2849 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.В.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку у адвоката имелись уважительные причины неявки в судебное заседание, о чём адвокат своевременно сообщил суду и ходатайствовал об отложении судебного заседания. Адвокат также не может быть ответственен за невозможность явки в судебное заседание другого защитника по болезни.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев